# UCHWAŁA Nr 471/ 9834 /23 ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE z dnia 20 marca 2023 r.

# w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 t.j.) i § 29 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r.   
w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk.   
z 1999 r. Nr 28, poz. 1247, z 2002 r. Nr 54 poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449,   
z 2019 r., poz. 2676),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

Pozytywnie opiniuje się projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego   
**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego**, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

## § 2

Uchwałę przekazuje się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

***Projekt***

**UCHWAŁA NR …../……/23**

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

**z dnia………….. 2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 i art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 t.j.) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca   
1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**

**uchwala, co następuje**:

## § 1

Uznaje się za bezzasadną skargę na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego w związku ze sprawowanym nadzorem nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych na prawo jazdy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Krośnie, z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

## § 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę  
o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca   
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz

Załącznik do Uchwały Nr…./…./……

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia…………2023 r.

Uzasadnienie

W dniu 11 stycznia 2023 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego wpłynęła skarga na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego w związku ze sprawowanym nadzorem nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych   
w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Krośnie zwanym dalej WORD w Krośnie.   
W dniu 13 stycznia 2023 r. skarżący przesłał na ww. adres e-mailowy uzupełnienie do skargi z dnia 11 stycznia 2023 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego realizując zapisy Uchwały Nr V/88/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego   
z dnia 25 lutego 2019 r. w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji dotyczących zadań lub działalności Marszałka, Zarządu Województwa Podkarpackiego   
i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych przekazał Marszałkowi Województwa Podkarpackiego oraz departamentowi właściwemu merytorycznie w sprawie tj. Departamentowi Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego ww. skargę celem ustosunkowania się do sformułowanych w niej zarzutów.

W przekazanej odpowiedzi na skargę wskazane zostało, że z zarzutami w skardze nie sposób się zgodzić. Sprawa oznaczona sygn. DT-II.8041.114.2019.MS dotyczyła narażania dobrego imienia ośrodka, narażenia ośrodka na straty wizerunkowe i narażenia bezpieczeństwa pracowników oraz uczestników ruchu drogowego poprzez organizację egzaminów w okresie czasowego zakazu poruszania się pojazdów ciężarowych   
o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 12 ton. Sprawa oznaczona sygn.   
DT-II.8041.139.2022.MS dotyczyła nieprzestrzegania warunków organizacji egzaminu państwowego poprzez wykonanie częściowego remontu wydzielonej części placu manewrowego. Marszałek Województwa Podkarpackiego przeprowadził postępowanie wyjaśniające w celu oceny zasadności zarzutów stawianych w ww. sprawach. Z wyjaśnień uzyskanych od dyrektora WORD w Krośnie wynikało, iż:

I) W zakresie skargi na organizację egzaminów w okresie czasowego zakazu poruszania się pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 12 ton: egzaminy państwowe w zakresie kat. C i C+E przeprowadzone w soboty   
w okresie od dnia 22 czerwca 2019 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r. wynikały z interesu  
społecznego, którym była konieczność przeegzaminowania osób realizujących  
terminowy projekt unijny. Dotyczyło to 14 egzaminów kat. C+E, które zostały przeprowadzone w ciągu 3 sobót ww. okresu, w którym temperatura powietrza nie przekraczała 25 °C, natomiast natężenie ruchu w soboty w mieście Krośnie było niewielkie, co miało pozytywny wpływ na bezpieczeństwo. Organizacja egzaminów   
w tym czasie nie miała wpływu na wyniki egzaminów praktycznych na prawo jazdy. Realizacja projektu unijnego przysporzyła ośrodkowi prestiżu i wiarygodności   
oraz bez wątpienia wyszła naprzeciw oczekiwaniom firm transportowych borykających się   
z brakiem kierowców zawodowych na rynku pracy.

II) W zakresie skargi na częściowy remont części placu manewrowego: przeprowadzony remont miał miejsce na wydzielonej części placu manewrowego Ośrodka, na której nie były przeprowadzane egzaminy. Remont był możliwy tylko w dniu 23 listopada 2022 r. ponieważ wytwórnia prac bitumicznych była czynna do dnia 25 listopada 2022 r. Wybór tej firmy gwarantował WORD w Krośnie konkurencyjną cenę i jakość wykonania,   
a zważywszy na kondycję finansową ośrodka wybór był oczywisty. Remont trwał   
ok. 2 godzin i nie było potrzeby zamykania całego placu manewrowego, przez co pozostałe egzaminy mogły być kontynuowane. Remont był niezbędny, a jego brak mógłby prowadzić do zamknięcia placu manewrowego i skutkowałby przerwą w egzaminowaniu,   
a w konsekwencji ponowną skargą. Uzyskane odpowiedzi na zarzuty były wyczerpujące   
i wystarczające do rozstrzygnięcia obu spraw, które analizowane były przede wszystkim pod kątem wyjaśnienia w szczegółach stanu faktycznego danej sprawy,   
a rozstrzygnięcie nastąpiło z uwzględnieniem przede wszystkim interesu społecznego. Skarżący otrzymał w terminie przewidzianym ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.) odpowiedzi na stawiane wobec dyrektora WORD w Krośnie zarzuty, które uznane zostały za niezasadne. Zgodnie z art. 116 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym   
(Dz. U. z 2022 r., poz. 988 z późn. zm.) Zarząd Województwa sprawuje nadzór nad wojewódzkimi ośrodkami ruchu drogowego. Pojęcie „nadzoru" oznacza możliwość wiążącego wpływania na działalność organu nadzorowanego. Nauka prawa administracyjnego traktuje nadzór jako aktywną możliwość władczego wkraczania   
w działalność jednostki nadzorowanej oraz oznacza określony stopień współodpowiedzialności za jej pracę. Wśród kryteriów nadzoru wyróżnia się najczęściej legalność, ale także celowość, gospodarność, jakość, terminowość itp., umożliwiając tym samym jego traktowanie jako określonej współodpowiedzialności za pracę jednostek nadzorowanych. Nadzór będąc powiązany z nadrzędnością i kierownictwem nie może być realizowany tylko na podstawie ogólnych norm kompetencyjnych. Przepisy muszą ściśle określać organ, środki i zakres, a także regulować pozycję jednostek nadzorowanych   
w stosunku do nadzorujących (J. Szreniawski, Wstęp do nauki administracji, Lublin 2004   
s. 59). Wojewódzki ośrodek ruchu drogowego jest wojewódzką osobą prawną, która działa przez swoje organy w sposób przewidziany we właściwych ustawach i na podstawie statutu nadanego przez Sejmik Województwa Podkarpackiego. Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalnością wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego kieruje dyrektor, który sprawuje kierownictwo nad całokształtem działalności ośrodka. Jest odpowiedzialny za planowanie i finansowanie. Zgodnie zaś z art. 119 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, ośrodek prowadzi samodzielną gospodarkę finansową. Nadzór Zarządu Województwa ogranicza się jedynie do kontroli finansów ośrodka. Zgodnie z art. 118 ust. 2 i 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, Zarząd Województwa powołuje i odwołuje dyrektora ośrodka, a także określa jego wynagrodzenie. Zgodnie natomiast z art. 67 ust. 1 ustawy   
z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2022 r., poz. 655 z późn. zm.), nadzór nad przeprowadzanymi egzaminami państwowymi sprawuje Marszałek Województwa Podkarpackiego w ramach, którego m.in.:

- rozpatruje skargi dotyczące egzaminu,

- kontroluje działalność wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego w zakresie   
przeprowadzania egzaminów,

- wydaje zalecenia pokontrolne.

W przypadku, gdy zachodzi uzasadniona potrzeba przeprowadza się kontrole w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego. Marszałek Województwa Podkarpackiego nie jest jednak prawnie obowiązany do każdej dowolnej realizacji żądań podmiotu wnoszącego pismo, ani tym samym do realizacji sposobu załatwiania spraw. Skarga na Marszałka Województwa Podkarpackiego w związku ze sprawowanym nadzorem nad przeprowadzaniem egzaminów na prawo jazdy jest podyktowana nie argumentami merytorycznymi, ale tylko tym, że rezultat rozstrzygnięć nie był satysfakcjonujący i zgodny z oczekiwaniami dla skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego po dokonaniu szczegółowej analizy zarówno treści skargi jak i odpowiedzi Marszałka Województwa Podkarpackiego na skargę stanęła na stanowisku o jej bezzasadności.

Mając na uwadze powyższe uznać należy przedmiotową skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca   
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz